

## ОТЗЫВ

официального рецензента **Абельдинова Рустема Бейсембаевича** на диссертационную работу **Ибраевой Розы Магавияновны** на тему **«Изменчивость хозяйственно-ценных признаков мясного скота разных генотипов в условиях «Агрофирма «Dinara-Ranch», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 6D080200 – Технология производства продуктов животноводства**

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:	Тема докторской диссертации Ибраевой Розы Магавияновны соответствует приоритетному направлению науки: «Устойчивое развитие агропромышленного комплекса и безопасность сельскохозяйственной продукции», специализированному научному направлению: «Развитие интенсивного животноводства»
		1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Представленная диссертация выполнена в рамках проекта грантового финансирования МНВО РК 02/7PK01534 «Научные основы повышения продуктивности отечественных и импортных пород мясного скота в условиях песчаных пустынь Южного Прибалхашья».
2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Диссертационная работа представляет собой <b>существенный вклад в науку</b> , и её <b>важность хорошо раскрыта</b> в введении, литературном обзоре и анализе полученных результатов. Полученные данные направлены на решение актуальных задач, связанных с расширением теоретических знаний и разработкой инновационных технологий для совершенствования существующих пород крупного рогатого скота с целью повышения мясной продуктивности. Докторантом проведен всесторонний анализ объекта и предмета

			исследования, использованы биометрические методы обработки данных, а также рассмотрены научные и нормативные источники, что обеспечивает высокую достоверность и обоснованность полученных результатов, выводов и рекомендаций, изложенных в диссертационном исследовании. Все это, в свою очередь, определяет несомненный научный интерес в 11 публикациях, в том числе 4 публикации в журналах, рекомендованных КОКСОН МНВО, 5 публикации в материалах международных научно-практических конференций, 2 публикации в рецензируемых журналах базы Scopus.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) высокий; 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	При выполнении диссертационного исследования докторант выдержал принцип самостоятельности. Докторант принимала непосредственное активное участие в проведении исследования, по оценке продуктивных, воспроизводительных, репродуктивных качеств мясного скота разных генотипов, проведении статистической обработки данных, составлении результатов исследования, формирования выводов и написании научных публикаций, Все полученные результаты обоснованы, а также достаточно апробированы в рейтинговых международных журналах и в конференциях. Уровень самостоятельности: <b>высокий</b>
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) обоснована; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность диссертационной работы <b>обоснована</b> достаточно убедительно. Одним из ключевых стратегических направлений агропромышленного комплекса Республики Казахстан является производство говядины, поскольку именно в этой отрасли существует значительный ресурсный потенциал, который позволяет обеспечивать получение высококачественного продукции и сырья от специализированного мясного скота.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) отражает; 2) частично отражает; 3) не отражает.	Содержание диссертационной работы полностью <b>отражает</b> тему диссертации, раскрывает сущность исследуемой проблемы и выносимые положения
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Цель и задачи <b>соответствуют</b> теме диссертации. Цель работы: изучение изменчивости хозяйственно-ценных признаков мясного скота разных генотипов в условиях «Агрофирма «Dinara-Ranch». Сформированные докторантом задачи объективно

			предусматривают решение поставленной цели научного исследования
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Все разделы и положения диссертации логически полностью взаимосвязаны, а полученные результаты приведены в определенной последовательности. В первом разделе представлен литературный обзор, в котором рассмотрены вопросы продуктивности казахской белоголовой и герефордской пород и их основные достоинства, скрещивание казахского белоголового и герефордского скота, развития мясного скотоводства в Казахстане и пути совершенствования продуктивных качеств. Во втором разделе диссертации рассматриваются объект и предмет исследования, условия проведения работы, методики исследования, а также методы обработки экспериментальных данных. В третьем разделе представлены полученные результаты, которые демонстрируют решение поставленных задач. Докторская диссертация представляет собой завершённое научное исследование, в котором прослеживается логическая целостность и взаимосвязь всех разделов и ключевых положений. Это позволяет сформировать полное представление о проведенных исследованиях и полученных результатах.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует.	<b>Критический анализ есть.</b> Предложенные автором в диссертации новые решения аргументированы и оценены в сравнении с отечественными и зарубежным опытом проведения подобных исследований
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Научные результаты и положения диссертации являются <b>частично новыми (75%)</b> . Новизна работы подтверждена публикацией в рейтинговом зарубежном журнале Animals Sciences, индексируемом в базе Scopus. Тема диссертационной работы является новой в Республике Казахстан, так как ранее исследования в условиях песчаных пустынь Южного Прибалхашья ТОО «Агрофирма «Dinara- Ranch» в сравнительном аспекте изучение изменчивости хозяйственно-ценных признаков мясного скота

			разных генотипов не проводились.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Выводы, представленные в диссертации, обладают полной новизной. Докторантом был осуществлён детальный анализ существующих научных работ, а полученные результаты тщательно обоснованы и сопоставлены с результатами предыдущих исследований. Каждый из выводов является оригинальным, что подтверждается соответствующими научными публикациями.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	В диссертационной работе технические, технологические, экономические или управленческие решения являются частично новыми (75%) и обоснованными. Экономические решения обоснованы расчетами экономической эффективности
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куоликатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Все основные выводы основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах, хорошо обоснованы и отражают содержание самих исследований. Докторантом проанализированы выводы, которые основаны на использования методов статистической обработки данных и достаточно поголовья животных
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) да;	Основные положения, выносимые на защиту доказаны путем проведения череды исследований: - характеристика исходного поголовья разных пород мясного скота; - молочность коров; - воспроизводительные качества; - выход телят и сохранность; - динамика изменчивости живой массы молодняка разных генотипов от рождения до 18 месячного возраста; - определение изменчивости мясной продуктивности; - этологические показатели бычков; - физиологические и гематологические показатели; - волосяной покров бычков; - определение экономической эффективности при выращивании бычков разных генотипов. Указанные положения отличаются оригинальностью и

		<p>2) нет;  3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.  7.4 Уровень для применения:  1) узкий;  2) средний;  3) широкий;  4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.  7.5 Доказано ли в статье?  1) да;  2) нет;  3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.</p>	<p>подтверждены использованием современного оборудования и методологии научных исследований, в результате которых получены новые данные широкого диапазона применения НИР. Основные положения диссертационной работы прошли апробацию на научно-практических конференциях разного уровня. Результаты исследований отражены в 11 печатных работах, 4 из которых в изданиях, рекомендованных КОКСОНВО МНВО РК, 2 статьи в журнале входящим в базу и Scopus и 5 статей в материалах международной конференции.</p>
8.	<p>Принцип достоверности. Достоверность источников предоставляемой информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:  1) да;  2) нет.</p> <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:  1) да;  2) нет.</p> <p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):  1) да;</p>	<p>1) Да.  Выбор методологии обоснован и соответствует поставленным целям и задачам диссертационной работы. Методологический подход изложен подробно и логично. На различных этапах исследования докторант применял как общепринятые методы, так и специализированные методики, что обеспечило комплексность и глубину анализа.</p> <p>1. Да)  Результаты диссертации получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий. Докторантом использованы такие современные методы исследования, как статистическая обработка проводилась с использованием компьютерных программ «Microsoft Excel 2010» и «Statistica 6.0»</p> <p>1. Да  В работе теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием в хозяйстве Алматинской области, в условиях песчаных пустынь Южного Прибалхашья ТОО «Агрофирма «Dinara- Ranch»</p>

		2) нет.	
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Важные утверждения в диссертационной работе подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу отечественных и зарубежных ученых. Приведены ссылки изученных научных статей в рецензируемых зарубежных изданиях базы Web of Science и Scopus, журналах КОКСОНВО МНВО РК, а также материалах международных конференций
		8.5 Используемые источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора.	Используемые в диссертационной работе источники литературы достаточны для литературного обзора. Список использованных источников включает 148 наименований
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет.	1) Да Диссертация имеет теоретическое значение. Работа может послужить научным обоснованием при разработке мероприятий, направленных на повышение мясной продуктивности мясного скота разных генотипов
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет.	1) Да Диссертационная работа имеет значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике. Вероятность применения полученных результатов докторанта не вызывает сомнений.
		9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Предложения для практики являются новыми, так как эффективно повлияет на повышение продуктивных качеств мясного скота разных генотипов в условиях песчаных пустынь Южного Прибалхашья ТОО «Агрофирма «Dinara- Ranch»
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Качество академического письма высокие. Диссертация написана логически последовательно, грамотно и в соответствии с правилами присуждения степеней. Оформление диссертационной работы соответствует требованиям, предъявляемым в докторских диссертациях в Республики Казахстан.
11.	Замечания диссертации	к1. В отдельных разделах диссертации желательно было бы расширить сравнительный анализ результатов исследования с данными зарубежных авторов. 2. В тексте диссертации имеются отдельные стилистические и технические неточности, не оказывающие существенного влияния на общую научную ценность выполненной работы. 3. Некоторые статистические показатели могли быть представлены более подробно для повышения научной убедительности	

		<p>ВЫВОДОВ.</p> <p>4. В практических рекомендациях можно было бы конкретизировать механизмы внедрения результатов исследования в фермерские хозяйства.</p> <p>5. В целом высказанные замечания не снижают общей научной и практической ценности диссертационной работы.</p>
12.	<p>Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)</p>	
13.	<p>Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)</p>	<p>Основываясь на вышеизложенном, диссертации Ибраевой Розы Магавияновны в целом имеет характер завершённого исследования и вполне соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертации PhD (доктора философии) по специальности 6D080200 – «Технология производства продуктов животноводства», а ее автор заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD).</p>

**Рецензент:**

Кандидат сельскохозяйственных наук, профессор кафедры «Зоотехнология и ветеринария»  
 НАО «Торайгыров университет»  
 Дата «12» 05. 2026 года



Абельдинов Рустем Бейсембаевич  
 (подпись, фамилия, имя, отчество)

